

МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УО «ВИТЕБСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ОРДЕНА ДРУЖБЫ НАРОДОВ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ДОСТИЖЕНИЯ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ, КЛИНИЧЕСКОЙ МЕДИЦИНЫ И ФАРМАЦИИ

Материалы 69-ой научной сессии сотрудников университета

29-30 января 2014 года

УДК 616+615.1+378
ББК 5Я431+52.82я431
Д 70

Редактор:

Профессор, доктор медицинских наук В.П. Дейкало

Заместитель редактора:

доцент, кандидат медицинских наук С.А. Сушков

Редакционный совет:

Профессор В.Я. Бекиш, профессор Г.Н. Бузук,
профессор С.Н. Занько, профессор В.И. Козловский,
профессор Н.Ю. Коневалова, д.п.н. З.С. Кунцевич,
д.м.н. Л.М. Немцов, профессор В.П. Подпалов,
профессор М.Г. Сачек, профессор В.М. Семенов,
доцент Ю.В. Алексеенко, доцент С.А. Кабанова,
доцент Л.Е. Криштопов, доцент С.П. Кулик,
ст. преп. Л.Н. Каныгина.

ISBN 978-985-466-694-5

Представленные в рецензируемом сборнике материалы посвящены проблемам биологии, медицины, фармации, организации здравоохранения, а также вопросам социально-гуманитарных наук, физической культуры и высшей школы. Включены статьи ведущих и молодых ученых ВГМУ и специалистов практического здравоохранения.

УДК 616+615.1+378
ББК 5Я431+52.82я431

ISBN 978-985-466-694-5

© УО “Витебский государственный
медицинский университет”, 2014

розніца павялічвалася. Так, мужчыны касілі, аралі, разгружалі калёсы, едзілі ў лес па дровы, цясярылі, калолі дровы, даглядалі коней, а таксама прадавалі сваю прадукцыю і амаль заўсёды набывалі ўсё неабходнае для гаспадаркі. Жанчыны былі жнеямі, сушылі сена, пралі, ткалі, глядзелі гаспадарку, гатавалі ежу, прыглядалі за дзецьмі, мылі бялізну, прыбіралі ў доме і насілі ваду [3, с. 65].

Выхаванню адпаведных ведаў і якасцяў надавалася ўвага і сярод шляхецкіх сямей, што вылілася ў звычай “дзядзькавання”, калі хлопцаў на некалькі гадоў аддавалі ў добрую сялянскую сям’ю, што павінна было навучыць іх асноўным відам працы і адначасова сфарміраваць разуменне і павагу да няпростага ладу сялянскага жыцця.

Патрабавальнасць да дзяцей была традыцыйнай нормай беларусаў. Лічылася, што дзяцей трэба любіць у душы і не паказваць свае пачуцці, каб не папсаваць працэс выхавання [2, с. 22]. Да бацькоў, дзядоў, цёткаў і дзядзькаў дзеці павінны былі звяртацца выключна на “вы” (іншае расцэнвалася як хамства і хуліганства). Дзеці ва ўсім павінны былі падпарадкоўвацца бацькам.

Да немаўлят бацькі адносіліся асабліва ўважліва і лагодна. Іх атулялі любоўю і пяшчотай, гулялі з імі, але штучных умоў не стваралі, вучылі цярдліва пераносіць боль і іншыя выпрабаванні. Праз некалькі месяцаў пасля нараджэння да догляду за дзіцём актыўна далучаліся яго сёстры і браты (6–14 гадоў), якія праз гэта вывучалі навыкі бацькоўства. Дапамагалі гэтаму і распаўсюджаныя гульні, звязаныя з сямейнымі ролямі (“У маці”, “У бацьку”, “У няньку”, “У хрэсьбіны” і інш.) [1, с. 30–31].

Вяселле, пачацце, вынашванне і нараджэнне дзіцяці суправаджалася мноствам рытуальных дзеянняў і абрадаў, якія спалучалі хрысціянскія і паганскія элементы. Беручы ў іх удзел, дзеці засваівалі пэўныя мадэлі паводзінаў для рэалізацыі іх у сваім далейшым жыцці.

Грамадскае атачэнне сачыла за выкананнем

традыцый ў дадзенай сферы, што забяспечвала іх працяглае існаванне. Вельмі адмоўна ставіліся да дзяўчат, якія страцілі цнатлівасць да шлюбу. Гэтыя адносіны распаўсюджваліся не толькі на маладую, але і на яе бацькоў, і маглі цягнуцца некалькі гадоў. Таксама асуджаліся аборты праз зеллі, нараджэнне пазашлюбных дзяцей. З другога боку, і вялікая колькасць дзяцей разглядалася як няшчасце (“Пацей, Мацей, калі многа дзяцей”). Грамадская думка нават асуджала такія сем’і, асабліва калі яны былі беднымі (“А ні лыжкі, а ні міскі, а навесіў тры калыскі”) [1, с. 8]. Усё гэта ўздзейнічала на паводзіны маладых людзей (асабліва на вёсцы), садзейнічала складванню ў іх адказных адносін да палавога жыцця і бацькоўства (якія ў пэўнай ступені злучаліся).

Такім чынам, выхаванне бацькоўства было адным з важных аспектаў народнай педагогікі беларусаў. За стагоддзі склаліся пэўныя традыцыі адносінаў да гэтага боку чалавечага жыцця, якія садзейнічалі станоўчаму развіццю ўсяго грамадства. Аднак жа рэвалюцыйныя падзеі першай чвэрці XX ст. многа садзейнічалі іх заняпаду. Але сёння, калі трансфармацыйныя з’явы ў інстытуце сям’і сталі даволі адчувальнымі, зварот да нацыянальных традыцый можа стацца адным са сродкаў педагогічнага ўздзеяння на падростаючае пакаленне з мэтай фарміравання ў іх каштоўнасных адносін да сям’і і бацькоўства.

Літаратура:

1. Калачова, І.І. Ад добрага караня – добры парастак: Этнапедагагічныя традыцыі беларусаў у выхаванні дзяцей / І.І. Калачова. – Мінск: НМЦЭнтр, 1999. – 128 с.
2. Ракава, Л.В. Традыцыі сямейнага выхавання ў беларускай вёсцы / Л.В. Ракава. – Мінск: Ураджай, 2000. – 111 с.
3. Улашчык, М. Выбранае / М. Улашчык. – Мінск: Беларускі кнігазбор, 2001. – 608 с.

ПРОБЛЕМА ПРИНЯТИЯ ОТВЕТСТВЕННЫХ РЕШЕНИЙ: АРИСТОКРАТИЧЕСКИЙ И ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ ТИПЫ

Ксениди И.Д.

УО «Витебский государственный медицинский университет»

Избежать или уменьшить тяжесть последствий от неверно принятых решений – проблема, которую всегда стремились решить все люди во все времена. Особенно актуально это проявляется в масштабе группы людей, общества, государства. Попытки решения данной проблемы нашли свое отражение в различных политико-правовых теориях, концепциях и мировоззрениях мыслителей различных эпох и стран. Рассмотрим две точки зрения.

Аристократический тип. Слово «аристократия» происходит от греческих слов ἀριστοῦς «превосходство, знатнейший, благороднейшего происхождения» и κράτος, «власть, могущество».

Еще в глубокой древности, по аналогии с результатами селекционного разведения различ-

ных одомашненных животных, у людей возникла мысль, что отдельные качества такие как ум, сила, скорость и другие, также имеют свойства к передаче от родителей к потомству. По всей видимости, достижения отдельных лиц вызывали у их потомков уверенность в большей успешности своих природных способностях, чем у остальных.

Это привело к формированию идеи об аристократии как возможности предоставления доступа к управлению обществом и государством «лучших», с упором на качество подбора.

Идея знатной крови была особенно сильна в ранние периоды истории и в Средние века. В Новое время ее постепенно замещали другие, более рациональные оценки статуса знати, основанные

на культурных возможностях и достижениях, моральном превосходстве, особом воспитании и образовании, и как логическое следствие - обладания богатством и т.д. Совершенно иной тип аристократии возник в Новейшее время. Это расовая и классовая аристократии. Экономической основой таких форм, стал труд, который был основан или по системе рабства (как на довоенном американском Юге), или по системе колоний на покоренных территориях с преобладающим африканским или азиатским населением, или, почти во всех иных местах и в последнее время, по системе вольного найма. В 1940-х и 1950-х годах, в индустриальных обществах, зародилась идея «управленческой элиты» как своеобразные зачатки новой формы аристократии. Это видно по тому, как для высшего уровня управленческого класса характерны особые претензии на доход, непропорциональное политическое влияние и привилегированный доступ к образовательным и культурным возможностям. В современном мире произошли очевидные изменения в понимании термина «аристократия» [1].

Демократический тип. Слово «демократия» происходит от греческих слов δῆμος - «народ» и κράτος - «власть, могущество». С ходом времени, также как и с аристократией, в современном мире произошли очевидные изменения в понимании термина «демократия». Однако выработанные формы демократии принято связывать в большей степени с Афинской моделью управления.

В качестве предохранения от ошибок при принятии решений в Афинской модели управления была заложена идея количественного учета мнений за счёт достижения консенсуса или с помощью процедур подчинения меньшинства большинству. Но прямая демократия, при большой численности граждан выходит за рамки физических возможностей обработки всех точек зрения. Данная проблема была решена путем жребия, за счет случайного выбора из всех допущенных к управлению граждан только необходимого числа участников [2]. И эта попытка придания объективности при «подборе кадров», является принципиальным отличительным признаком идеи демократии от других теорий, концепций и мировоззрений.

Краткий обзор идей аристократического и демократического типов принятия решений позволяет по-новому осмыслить, казалось бы, давно решенные проблемы:

1. Достаточно часто можно слышать о демократичности выборов. Не является ли это словосочетание nonsensом? Ведь демократия это процесс принятия властных решений уже уполномоченных для этого граждан. Здесь и сейчас. А выборы, это только прелюдия к тому, чтобы граждане, которые только еще получают доверие, смогли бы потом, в будущем принимать властные решения.

2. Сам процесс выборов это избрание «лучших». Если мы посмотрим на историю развития идеи аристократии, то увидим переход от идеи аристократии по крови или по духу к аристократии по эристикке. Эристикка (от греч. eristikē technē

- искусство спорить) - искусство спора, диспута и полемики, разрабатывавшееся софистами. Эристическая аргументация направлена на то, чтобы доказать правоту спорящего вне зависимости от его истинной правоты. Эристику следует отличать от софистики - в отличие от последней она строится не на ошибках и подменах, а на убеждении других в своей правоте [3]. Если же выборы - это процесс избрания «лучших» по каким-либо критериям, то этот процесс является атрибутом аристократической идеи правления, а не демократической.

3. Представительная демократия. Это понятие широко используется в обыденной жизни. Не является ли и это словосочетание nonsensом? Опять-таки, демократия это процесс принятия властных решений всех уполномоченных для этого граждан. А если используется какой-то представитель, которому поручено право принятия властных решений, то возникает вопрос, а кто и почему ему это право передал? Очевидно, что это не отдельный гражданин, выбранный путем жребия. Иначе он не именовался бы представителем чьих-то интересов. Также очевидно, что это не случайный человек, т.к. рискованно поручать представлять свои интересы неизвестно кому. Бесспорно, что это человек из разряда «лучших». А если это так, то это уже аристократия, а не демократия.

Фактически нет нигде государства с Афинской моделью демократии, где главным условием является прямое участие в управлении при помощи объективной случайности выбора отдельных граждан из их большого числа.

Современные компьютерные технологии позволяют достигать демократических принципов без особого труда. Более того, существует возможность добиваться случайного выбора и в определенных пропорциях по потребным знаниям, например: юридическим, экономическим, педагогическим, психологическим и т.д. Опять-таки, данные технологии позволяют подготавливать граждан к государственной службе, как со школьного возраста, так и все время дееспособной жизни, с возможностью ротации на государственной службе.

В заключении возникает следующий вывод: мы живем в модифицировавшемся с течением времени аристократическом обществе. Более того, модификация произошла от аристократии по крови или по духу к аристократии по эристикке. Где ключевым является не умение принимать властные решения, а умение убеждать в умении приема властных решений.

Литература:

1. Аристократии правление [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://encyclopaedia.big.ru>. – Дата доступа : 11.11.2013.
2. Выборы по жребию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org>. – Дата доступа : 11.11.2013.
3. Эристикка [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ru.wikipedia.org>. – Дата доступа: 11.11.2013.